

Het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10.000
5330 GA KERKDRIEL

contactgegevens
de heer M.F. Tevel
Dorpsstraat 23
5327 AR HURWENEN

Hurwenen, 6 maart 2019

Geacht college,

Op 28 januari 2019 tekenden de ondergetekenden ter behoud van rechten bezwaar aan tegen uw besluit van 20 december 2018 een omgevingsvergunning met het kenmerk 0214102788 te verlenen voor het vergroten van de geitenstal op het adres Molenstraat 37 te Hurwenen. Deze vergunning noemen we hierna 'de omgevingsvergunning'. Ter motivering van en aanvulling op dat bezwaar berichten wij u als volgt.

Motivering

1. de omgevingsvergunning is strijdig met de milieuvergunning Wm 052/06: kadastrale delen

Op 21 februari 2007 verleent u de milieuvergunning Wm 052/06 voor de volgende kadastrale delen van Molenstraat 37:

- 1818 deels
- 1819
- 1820
- 1821
- 1029 volledig
- 1026 volledig.

De milieuvergunning Wm 052/06 geldt dus niet voor de volgende kadastrale delen van Molenstraat 37:

- 1023 volledig
- 1030 volledig
- 1027 volledig
- 1024 volledig.

In het "Buitengebied herziening 2009, reparatieplan" legt u het bouwvlak met uitbreidingsmogelijkheden op het perceel Molenstraat 37 / H.C. de Jonghweg ongenummerd als volgt vast:

- het bedrijf aan de Molenstraat 37 kreeg de bestemming "Agrarisch gebied met landschaps- en cultuurhistorische waarden – Agrarisch bouwperceel" mét de aanduiding "intensieve veehouderij";
- de rest van het perceel kreeg de bestemming "Agrarisch gebied met landschaps- en cultuurhistorische waarden – Agrarisch bouwperceel" zónder de aanduiding "intensieve veehouderij".

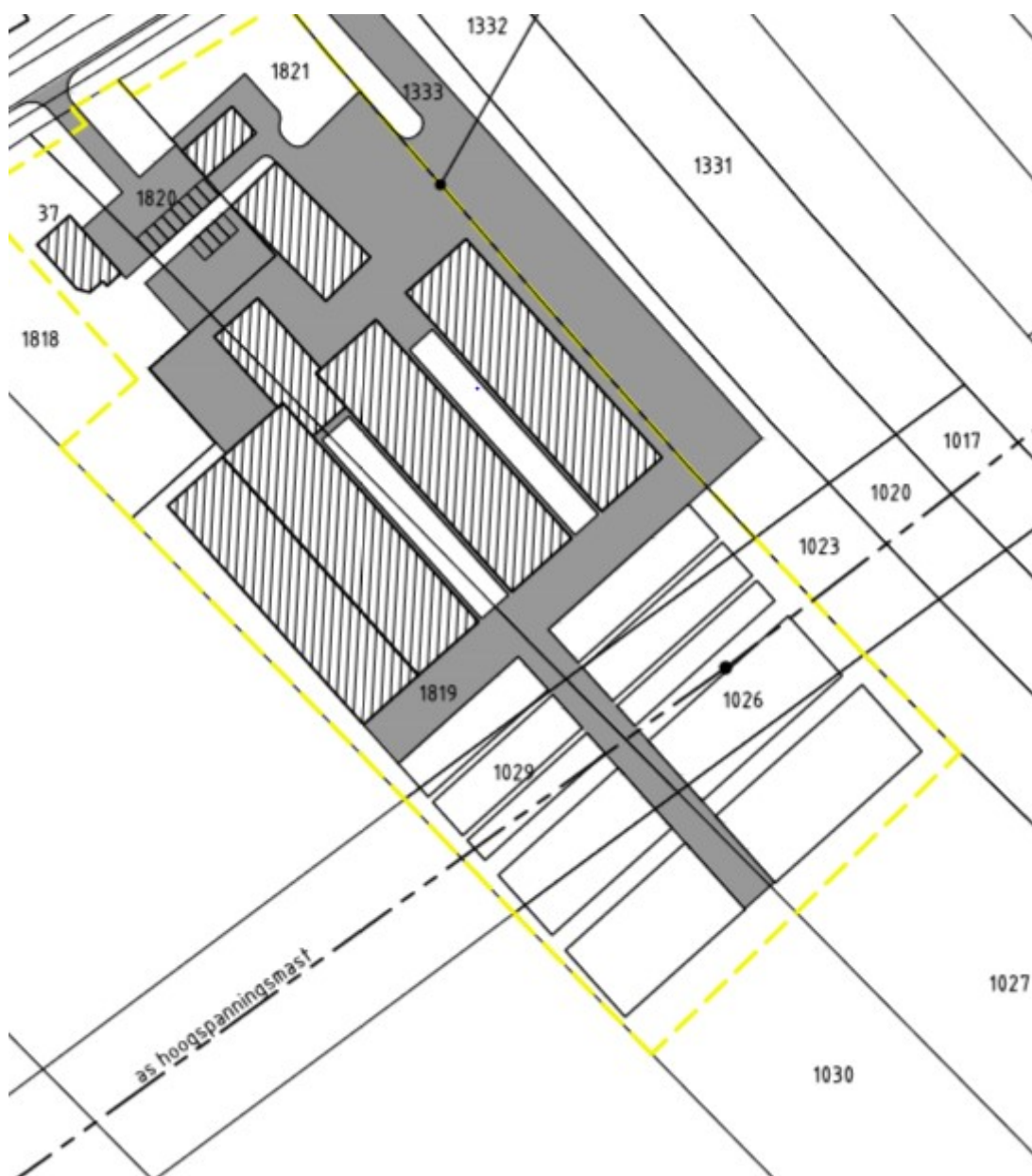
De "intensieve veehouderij" (IVH) van het bedrijf Molenstraat 37 omvat de volgende kadastrale delen:

- 1818 deels
- 1819
- 1820
- 1821
- 1029
- 1026
- 1030 tot zo'n 40 meter vanaf de noordwestgrens
- 1027 tot zo'n 40 meter vanaf de noordwestgrens.

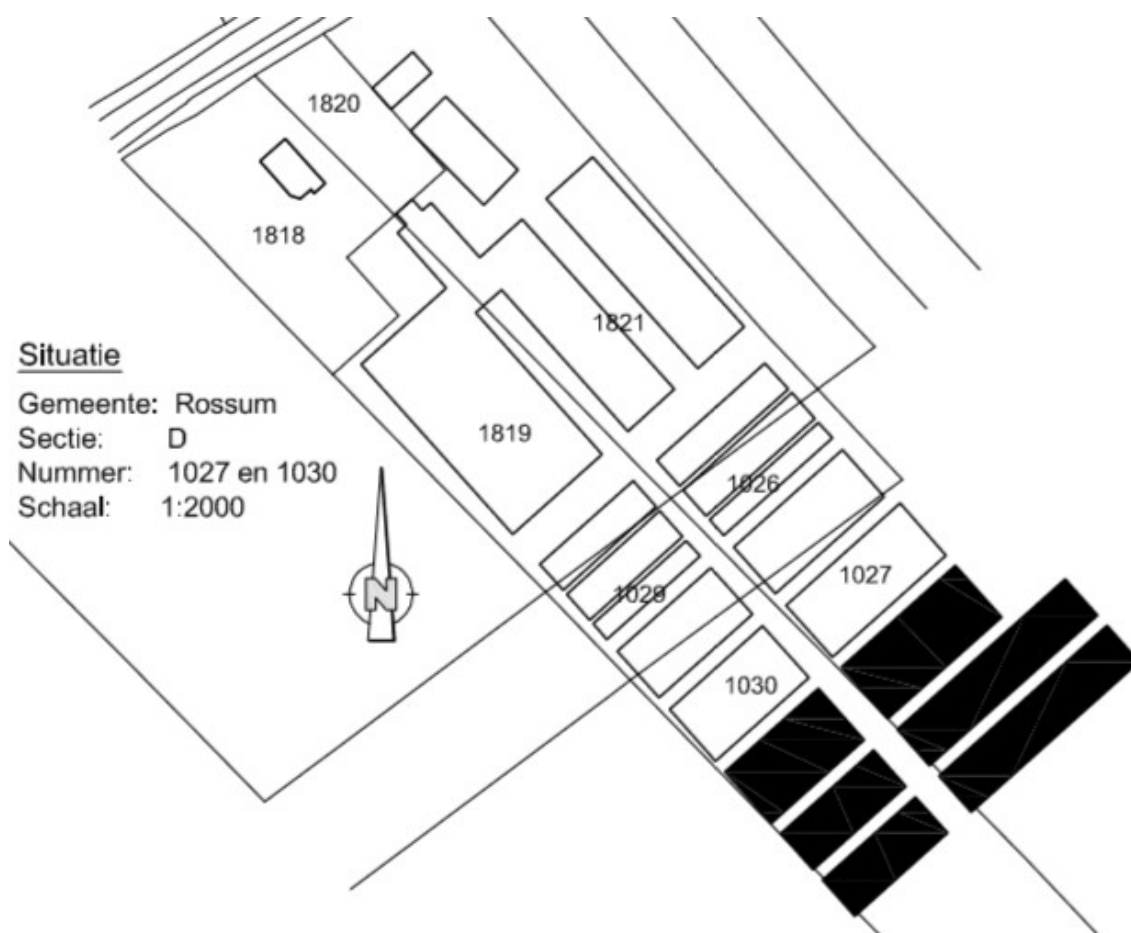
U stelt voor de kadastrale delen 1030 tot zo'n 40 meter vanaf de noordwestgrens en 1027 tot zo'n 40 meter vanaf de noordwestgrens, wel een bestemmingsplan met de aanduiding IVH vast terwijl voor de delen 1030 en 1027 de milieuvergunning Wm 052/06 niet geldt.

Daarna staat u toe dat de delen 1030 tot zo'n 40 meter vanaf de noordwestgrens en 1027 tot zo'n 40 meter vanaf de noordwestgrens, wel binnen het bouwvlak IVH maar in strijd met de milieuvergunning Wm 052/06 worden volgebouwd met 10 sleufsilos. Bovendien ontbreekt volgens ons elke vergunning bouw ten behoeve van de silo's.

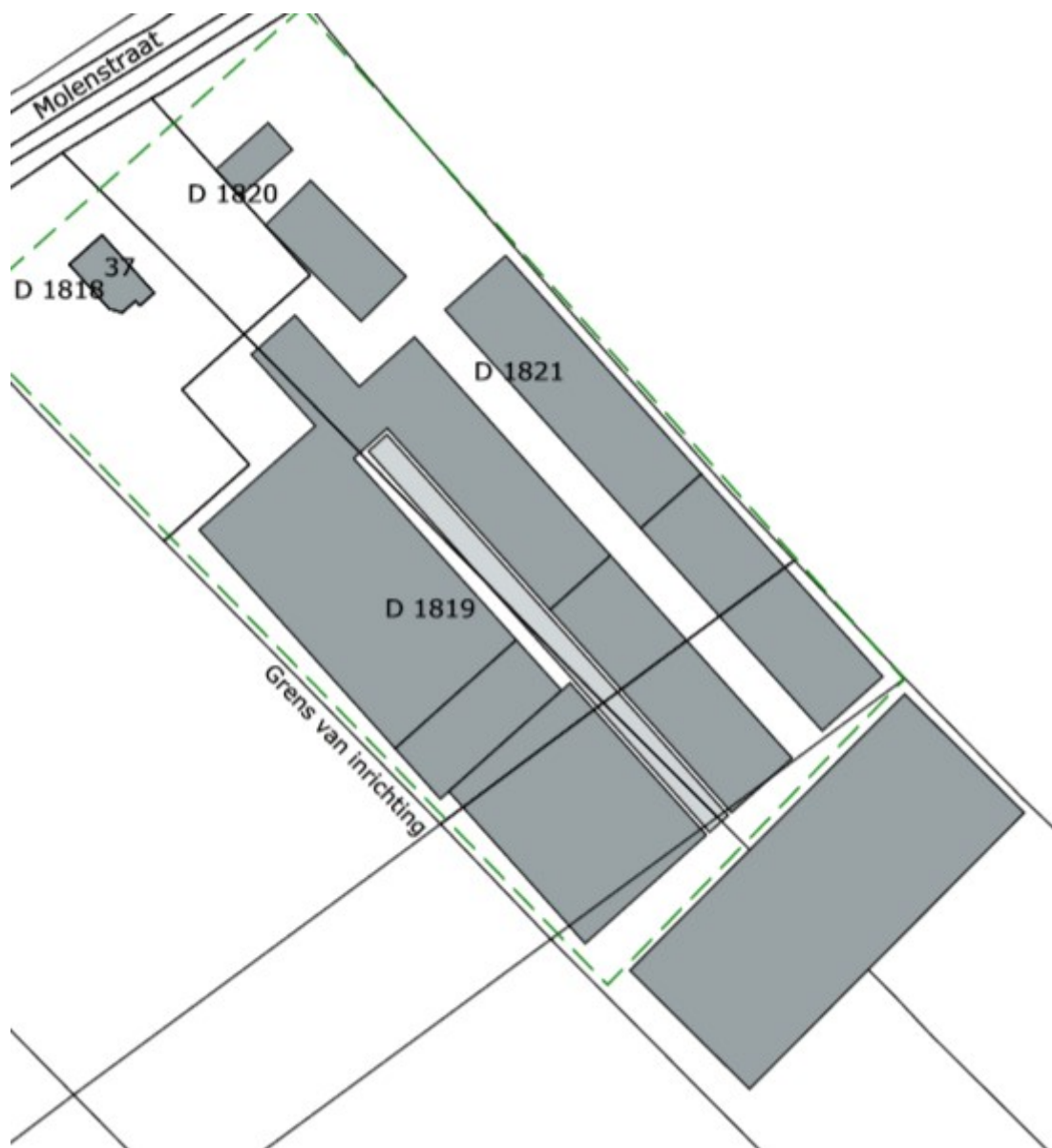
De bijgaande milieutekening (tekeningnr. 15SH1.M1 d.d. 13-05-2015 gewijzigd 1607-2015) bij de aanvraag voor vergunning 021446160 van 22 december 2015 voor de bouw van een stal, verbeeldt de genoemde kadastrale delen alsmede het bestemmingsplan IVH voor Molenstraat 37 rond 13 mei 2015.



Op 27 mei 2016 verleent u de omgevingsvergunning 021455535 voor het plaatsen van 6 sleufsilos aansluitend aan de 10 reeds geplaatste silos van het agrarisch bedrijf Molenstraat 37. Volgens de onderstaande tekening (2016-02-18_tekening-.pdf) bij de aanvraag worden de 6 nieuwe silos geplaatst op de delen 1030 en 1027, beide vanaf zo'n 40 meter en tot zo'n 100 meter vanaf de noordwestgrens, en 1024. Opvallend is dat die tekening de plaatsing van silos op het deel 1024 verhuist door dat deel niet in de tekening te noemen. De plaatsing van de silos is gedeeltelijk buiten het agrarisch bouwvlak van het agrarische bedrijf en dus strijdig met artikel 4.3.2 van het bestemmingsplan. Mede omdat volgens u wordt voldaan aan de voorwaarde dat het redelijkerwijs niet mogelijk is deze voorzieningen binnen het bouwperceel op te richten, heft u de strijdigheid met het bestemmingsplan op door middel van die omgevingsvergunning 021455535, waardoor het perceel IVH de facto lijkt te worden uitgebreid. U verleent die omgevingsvergunning terwijl voor die delen 1030, 1027 en 1024 de milieuvvergunning Wm 052/06 niet geldt.



Vervolgens verleent u op 20 december 2018 de omgevingsvergunning. De onderstaande milieutekening d.d. 18-12-2018 bij de aanvraag vermeldt wel de delen 1818, 1819, 1820 en 1820 maar verhuist dat de vergroting van de stallen ook wordt geplaatst op de delen 1029, 1026, 1030 en 1027, en dat 8 sleufsilos moeten worden verwijderd. De plaatsing van de uitbreiding op de delen 1030 en 1027 is wel binnen het bouwvlak IVH maar in strijd met de milieuvvergunning Wm 052/06.



Los van de omgevingsvergunning concluderen wij dat de plaatsing tot 13 mei 2015 van zeker 4 (van de 10) sleufsilos voor de delen 1030 en 1027 en de plaatsing van 6 silos na 27 mei 2016 voor de delen 1030, 1027 en 1024 in strijd is met de milieuvergunning Wm 052/06.

Wij concluderen dat de omgevingsvergunning voor de delen 1030 en 1027 in strijd met de milieuvergunning Wm 052/06 is en niet kan worden verleend.

2. de omgevingsvergunning is strijdig met de milieuvergunning Wm 052/06: open uitvoering

Reeds nu is duidelijk dat de vergunninghouder voornemens is te gaan handelen in strijd met de milieuvergunning Wm 052/06 waarvan de voorschriften 5.2 tot en met 5.2 kortgezegd bepalen dat de stallen mechanisch moeten worden geventileerd met aangegeven emissiepunten. De bijlagen bij de omgevingsvergunning melden "Gevelmaterialen idem aan bestaande bebouwing". Zoals u bekend hebben resp. krijgen de stallen op de percelen Molenstraat 37, H.C. de Jonghweg 12 en H.C. de Jonghweg ongenummerd geen gesloten buitenwanden maar natuurlijke ventilatie door gebruik te maken van lucht- en lichtdoorlatend windbreekgaas, hetgeen in strijd is met de geldende milieuvergunningen.

Wij concluderen dat de omgevingsvergunning voor wat betreft de open uitvoering in strijd is met de milieuvergunning Wm 052/06 en niet kan worden verleend.

3. de omgevingsvergunning levert strijd op met de omgevingsvergunning 021455535 voor 6 sleufsilos en met het bestemmingsplan

Op 27 mei 2016 verleent u (zoals gemeld) de omgevingsvergunning 021455535 voor het plaatsen van 6 sleufsilos van in totaal 4.428 m², naast de 10 reeds geplaatste silos (en 1 centrale silo) van in totaal zo'n 5.461 m² van het agrarisch bedrijf Molenstraat 37. Volgens de tekening (2016-02-18_tekening-.pdf) bij de aanvraag worden de 6 nieuwe silos geplaatst op de delen 1030 en 1027, beide vanaf zo'n 40 meter en tot zo'n 100 meter vanaf de noordwestgrens, en 1024. De plaatsing van de silos is gedeeltelijk buiten het agrarisch bouwvlak van het agrarische bedrijf en dus strijdig met artikel 4.3.2 van het bestemmingsplan. Mede omdat volgens u wordt voldaan aan de voorwaarde dat het redelijkerwijs niet mogelijk is deze voorzieningen binnen het bouwperceel op te richten, heft u de strijdigheid met het bestemmingsplan op via die omgevingsvergunning. Volgens onze informatie verleent u deze omgevingsvergunning niet voordat maar nadat de ondernemer de silos al geheel of gedeeltelijk heeft geplaatst. U gaat niet over tot handhaving maar "legt de feitelijk situatie vast".

Uit de omgevingsvergunning blijkt dat de vergunninghouder zeker 8 sleufsilos van in totaal 3.432 m² definitief zal verwijderen en bij de centrale silo slechts 413 m² silo zal creëren: per saldo verdwijnt 3.019 m² silo. In 2016 had de ondernemer 16 silos van in totaal 9.889 m² nodig; anders had hij de omgevingsvergunning niet aangevraagd. De 3.019 m² die uit de noodzakelijke 9.889 m² wegvalt, zal weer ergens naast het perceel Molenstraat 37 gecreëerd moeten worden hetgeen per definitie in strijd is met het bestemmingsplan en de milieuvergunning Wm 052/06.

Er zijn 2 mogelijkheden: óf u heeft de bedoelde omgevingsvergunning in 2016 ten onrechte verleend (hetgeen wij vooralsnog niet aannemen) óf u werkt er al dan niet bewust aan mee dat de ondernemer (zonder of met vergunning bouw etc.) de inrichting Molenstraat 37 in strijd met de daarvoor geldende milieuvergunning Wm 052/06 uitbreidt tot nog veel verder op het perceel H.C. de Jonghweg ongenummerd. Een degelijke herhaalde uitbreiding achten wij ook bij de u toekomende bevoegdheid tot verlening van een vergunning bouw in strijd met het bestemmingsplan, niet acceptabel omdat zo'n verlening tegen het basisprincipe van het bestemmingsplan ingaat: de oorspronkelijke beperking tot het bouwvlak wordt anders te veel geweld aangedaan.

Wij concluderen dat de omgevingsvergunning voor wat betreft de rol van de sleufsilos in strijd met de milieuvergunning Wm 052/06 en het bestemmingsplan zal komen en niet kan worden verleend.

4. de omgevingsvergunning is strijdig met de Wet milieubeheer: ontbreken milieueffectrapportage

Het was u bij de verlening van de omgevingsvergunning bekend dat de heer A. van der Schans als eigenaar van de grond, op een zeer beperkt gebied onder verschillende namen 13.310 geiten is vergund. Bij de omgevingsvergunning meldt u: "Op 15 mei 2018 is op grond van artikel 7.17 eerste lid Wet milieubeheer besloten dat vanwege het veranderen van de inrichting een MER niet vereist is."

Ten eerste verbaast dat ons omdat u de aanvraag omgevingsvergunning pas op 25 mei 2018 ontving.

Ten tweede verbaast het ons dat u van uw beslissing geen enkele kennisgeving deed.

Ten derde menen wij dat gezien de samenhang van de stallen aan Molenstraat 37, H.C. de Jonghweg 12 en H.C. de Jonghweg ongenummerd, een integrale milieueffectrapportage is voorgeschreven. De onderhavige activiteit die uit de wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van meer dan 2.000 stuks geiten bestaat, betreft een inrichting die niet alleen de stallen aan Molenstraat 37 (hierna locatie 1, met 5.510 vergunde geiten) maar ook de beoogde stal aan H.C. de Jonghweg ongenummerd te Rossum (locatie 2, met 6.000 vergunde geiten) en de stal aan H.C. de Jonghweg 12 te Rossum (locatie 3, met 1.900 vergunde geiten) omvat. Locatie 1 en locatie 2 sluiten direct aan elkaar aan. Locatie 3 ligt op minder dan 70 meter van locatie 2 en op minder dan 200 meter van locatie 1; de tussenliggende grond is ook eigendom van de heer Van der Schans. Deze ondernemer was steeds en is ook nu nog de uiteindelijk belanghebbende bij de bedrijven die op de locaties 1 en 3 werden en worden geëxploiteerd, en bij de inrichting die hij op locatie 2 wil gaan

exploiteren. Al in 2013 had c.q. beoogde de heer Van der Schans feitelijk één inrichting verdeeld over de drie locaties. Daarbij wijs ik u op de indiening op 21 juni 2013 namens de ondernemer van het verzoek van 17 juni 2013 tot vooroverleg omgevingsvergunning voor het (ook formeel) samenvoegen van de inrichtingen en het vergroten van het bouwvlak van locatie 2 en locatie 3. Ook wijs ik u op de uitspraak 201804280/1/A1 waarin de Raad van State vaststelt dat locaties 1 en 2 ingevolge de ter plaatse geldende bestemmingsplannen één agrarisch bedrijf vormen: de stal op locatie 2 wordt opgericht aansluitend op de reeds bestaande bebouwing op locatie 1 en het gaat om de uitbreiding van een reeds bestaande bedrijfsactiviteit, namelijk het houden van geiten; er wordt geen fysieke scheiding aangebracht tussen de stallen op locaties 1 en 2; er bestaat een wisselwerking binnen de geitenhouderij in die zin dat een lam dat geboren op locatie 1 kan worden opgefokt op locatie 2 en weer als melkgeit kan worden gehouden op locatie 1; de opfokgeiten van locatie 2 worden in beginsel net als de geiten van locatie 1 niet geweid; op locatie 2 wordt geen tweede kantoor gebouwd; het voer voor de geiten op locatie 2 wordt over dezelfde ontsluitingsweg aangevoerd als het voer voor de geiten op locatie 1. Verder wijs ik u erop dat locatie 3 met 1.900 geiten ouder dan 1 jaar, afhankelijk is van locatie 1 door het ontbreken van een eigen melkinstallatie, eigen werknemers, etc. Ten slotte wijs ik u op de uitspraak van de heer Van der Schans over de beoogde stal aan H.C. de Jonghweg ongenummerd "Want hij ziet de nieuwe geitenstal als een uitbreiding van zijn bestaande bedrijf en niet als het starten van een geheel nieuw en afzonderlijk bedrijf" (het Kontakt van 8 februari 2019). De stallen op de 3 locaties zijn installaties die één inrichting vormen omdat ze behoren tot eenzelfde (onder diverse namen uitgeoefende) onderneming, onderling technische, organisatorische en functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. In 3- VERZ 0214114932 beoordeling mer-aanmeldnotitie d.d. 15-5-2018 schrijft u: "De voorgenomen activiteiten hebben geen directe samenhang met andere activiteiten ter plaatse. De veehouderij is een individueel bedrijf in het buitengebied van de gemeente Maasdiel." Uw visie wordt ontkracht door het vorenstaande.

Wij concluderen dat de omgevingsvergunning door het ontbreken van een integrale milieueffectrapportage in strijd met de Wet milieubeheer is en niet kan worden verleend.

5. de omgevingsvergunning is strijdig met de Wet milieubeheer: geurhinder

Bij het hanteren van de vergunde emissiepunten (en los van de niet-vergunde open uitvoering van de stallen) blijkt de geurhinder onacceptabel te zijn op nagenoeg alle geurgevoelige locaties in de omgeving van de inrichting Molenstraat 37 / H.C. de Jonghweg 12 / H.C. de Jonghweg ongenummerd.

Bij brief van 20 november 2017 verstrekt GGD Gelderland-Zuid u de Gezondheidskundige beoordeling geurrapport H.C. de Jonghweg 12, Rossum, vanwege het onder 4. bedoelde verzoek van 17 juni 2013 tot vooroverleg omgevingsvergunning voor het (ook formeel) samenvoegen van de inrichtingen en het vergroten van het bouwvlak van locatie 2 en locatie 3. GGD schrijft: "Op 8 mei 2015 heeft GGD Gelderland-Zuid een advies uitgebracht over de gezondheidsaspecten van de voorgenomen bedrijfswijzigingen van de inrichting Gaia Hoeve B.V. aan de H.C. de Jonghweg 12 in Rossum. De conclusie van GGD was dat bij de voorgenomen activiteiten gezondheidskundig een onacceptabele situatie zou ontstaan ten aanzien van de geurbelasting in de omgeving. Naar aanleiding van nieuwe geurberekeningen door ODR is GGD gevraagd opnieuw advies uit te brengen over het aspect geur. Op basis van het nieuwe geurrapport komt GGD tot de volgende conclusie: Het gezondheidskundig geaccepteerde hinderniveau wordt in de beoogde situatie overschreden. De geurbelasting voor de omgeving is zonder aanvullende maatregelen vanuit gezondheidskundig oogpunt onacceptabel." Deze brief was u bij het verlenen van de omgevingsvergunning bekend. Het verbaast ons dat u dit rapport heeft genegeerd. Dit rapport had voor u aanleiding moeten zijn om een eigen oordeel te vormen inzake geurhinder voor omwonenden.

Bij eigen onderzoek met V-STACKS was u gebleken dat de totale voorgrondgeurbelasting vanwege de 3 locaties cumulatief bijvoorbeeld is:

- op Molenstraat 35: 28,7 ouE in plaats van 8,0 ouE;
- op Marshallweg 32: 20,1 in plaats van 2,0 ouE;
- op Dorpstraat 7: 8,7 ouE in plaats van 2,0 ouE;
- op H.C. de Jonghweg 16: 12,6 ouE in plaats van 8,0 ouE;
- op Nieuweweg 8: 13,3 ouE in plaats van 8,0 ouE.

Wij concluderen dat de omgevingsvergunning voor wat betreft het bestendigen van de geurhinder in strijd met zowel Wet geurhinder en veehouderij als de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is. Overigens achten wij het aannemelijk dat de omwonenden enige vorm van immateriële en/of materiele schade hebben geleden en nog zullen lijden als gevolg van de onrechtmatige geurhinder.

6. de omgevingsvergunning is strijdig met de regels voor milieuneutraal veranderen: vervoersbewegingen

Gegeven hetgeen wij hiervoor schreven, kan het verwijderen van de sleufsilos in combinatie met het vergroten van de stallen, niet onder milieu-neutrale vergunningverlening vallen. Bij vermindering van de opslagcapaciteit moet er vaker zaken zoals mais, pulpvoer, kuilvoer etc. van buiten worden aangevoerd met vrachtauto's of binnen het terrein worden verplaatst. Bovendien moeten langere routes worden gevolgd. Daardoor ontstaat juist meer hinder en vervuiling dan voorheen; daarvan noemen we geluid en fijnstof. Anders dan u inzake de activiteit "milieuneutraal veranderen" schrijft, blijft het aantal vervoersbewegingen niet gelijk aan de vergunde situatie.

Wij concluderen dat de omgevingsvergunning voor wat betreft de gevolgen voor het milieu in strijd met zowel de Wet milieubeheer als de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is.

7. de omgevingsvergunning is ook overigens in strijd met de gezondheidsbelangen van de omwonenden

Bij de verlening van de omgevingsvergunning was u bekend met de onderzoeken Intensieve Veehouderij & Gezondheid (2011) en Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (2016, 2017) die voor 2007 t/m 2013 wezen op een verhoogd risico op longontsteking door het wonen nabij geiten- en pluimveehouderijen in het oosten van Noord-Brabant en het noorden van Limburg. Het risico op longontsteking bleek verhoogd in een straal van 2.000 meter rondom geitenbedrijven. Op grond van die onderzoeken bevroor de provincie Gelderland de legale situatie van geitenhouderijen per 30 augustus 2017, om de risico's die geitenstallen voor de gezondheid van omwonenden hebben, te verminderen. De provincie hanteert voorlopig een verbod op (nieuw)vestiging en (verschillende vormen van) uitbreiding van alsmede wijziging in een geitenhouderij. Het rapport "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III, Longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen, actualisering van gegevens uit huisartspraktijken 2014-2016" uit september 2018 bevat de actualisering voor 2014 t/m 2016 voor longontsteking en ook meerdere problemen van de luchtwegen en symptomen en aandoeningen die al dan niet gerelateerd kunnen zijn aan veehouderij nabij de woning. Een geitenhouderij werd voor het onderzoek gedefinieerd als een locatie waar minimaal 50 geiten worden gehouden. Voor 2014-2016 rapporteert het onderzoek dezelfde verhoging van het aantal longontstekingen bij omwonenden van geitenhouderijen als in de jaren ervoor. Vergeleken met controlegebieden met minder tot geen geitenhouderijen in de omgeving stellen huisartsen in het studiegebied gemiddeld circa 50% meer gevallen van longontsteking vast. Elke toegepaste analysetechniek toont een duidelijke verband aan tussen de afstand van een geitenbedrijf tot het woonadres. Het verband is vooral sterk naarmate de afstand tussen woning en geitenhouderij kleiner is: bij één van de analysemethoden is deze tot minstens 2.000 meter afstand statistisch significant, bij twee andere tot 500 meter afstand. Mensen die binnen 2.000 meter van één geitenhouderij wonen, hebben gemiddeld 32%, 24% resp. 25% (in 2014, 2015 resp. 2016) vaker longontsteking dan mensen zonder geitenhouderij binnen die afstand. Bij een kortere afstand dan 2.000 meter is de risicoverhoging voor longontsteking groter: 71% tot 104% bij 500 meter afstand (tabel 16). Voor elke extra geitenhouderij (met minimaal 50 geiten) binnen de reikwijdte van de woning neemt het risico verder toe. De aanwezigheid van andere typen veehouderij in de omgeving beïnvloedt de resultaten van het verband tussen longontsteking en geitenhouderijen nauwelijks. Het verband met longontsteking is nagenoeg even sterk voor de grootste risicogroepen: ouderen en kinderen. Voor andere longaandoeningen zoals COPD, hoesten, benauwdheid en bronchiëctasieën gelden vergelijkbare verhogingen van het risico. Nader onderzoek naar het oorzakelijk verband tussen longontsteking en de nabijheid van een geitenhouderij is nodig.

Door de gekozen opzet van het onderzoek worden de werkelijke risico's per definitie onderschat:

- per patiënt is slechts één hoofddiagnose geregistreerd. Een patiënt die de huisarts bezoekt voor astma en longontsteking komt maar eenmaal voor in de resultaten: óf als patiënt met astma (niet relevant voor het onderzoek) óf als patiënt met longontsteking (wel relevant voor het onderzoek);

- het rapport erkent zelf de mogelijkheid van fouten in het bepalen (misclassificatie) van zowel het aantal gevallen van longontsteking “door verschillen in registreren van de (circa 60) deelnemende huisartsen in het studiegebied” als van de blootstelling aan geitenhouderijen, met name van het aantal dieren: het werken met de vergunde dieraantallen uit het BVB (Bestand Veehouderij Bedrijven) in 2015 “kan leiden tot een overschatting van het aantal aanwezige dieren ten opzichte van het aantal vergunde dieren.” Deze misclassificatie leidt volgens het rapport “tot een onderschatting van de associatie tussen geitenhouderij en longontsteking” zodat het werkelijke risico van longontsteking nog hoger is.

En toegespitst op Hurwenen/Rossum:

- het rapport kijkt naar stallen vanaf 50 geiten; in 2015 had de gemiddelde geitenhouder 800 geiten. In Hurwenen/Rossum gaat het met de aanstaande uitbreiding om 13.410 geiten, in feite om zo'n 17 bedrijven die biologische ziekteverwekkers (bacteriën, virussen, schimmels en parasieten) uitstoten op een terrein van zo'n 400 meter doorsnede. Het risico binnen 2.000 meter van de stallen in Hurwenen/Rossum is dus 17 maal het gemiddelde risico binnen 2.000 meter van een stal in het studiegebied;
- in het studiegebied liggen de stallen op minimaal 500 meter van een woning. In Hurwenen/Rossum wonen veel mensen op minder dan 500 meter van de stallen. Deze mensen lopen nog meer risico;
- het rapport meldt voor het studiegebied een Population Attributable Risk (PAR, als excess-risk of risk difference) van ongeveer 8%: het aantal gevallen van longontsteking dat per 100.000 bewoners in het studiegebied vermeden had kunnen worden als er in dat studiegebied helemaal geen bewoners waren. Dit cijfer geldt wel voor het relatief dunbevolkte studiegebied waar 1,5% van de studiepoppulatie op 500 meter van een stal woont versus 33% binnen 2.000 meter (tabel 3). In Hurwenen/Rossum wonen veel meer mensen veel dicht bij veel meer stallen die veel groter zijn.

Het rapport uit september 2018 moest voor u aanleiding zijn om een eigen oordeel te vormen inzake gezondheidsrisico's voor omwonenden. Bij eigen onderzoek was u net als de provincie Gelderland gebleken dat de gezondheidsbelangen van de omwonenden vragen om een (voorlopig) verbod op wijziging binnen een geitenhouderij. In VERZ 0214114932 beoordeling mer-aanmeldnotitie d.d. 15-5-2018 schrijft u: “Ook kan geen relatie worden gelegd tussen de afstand tot veehouderijen en de gezondheidsrisico's voor omwonenden.” Uw visie wordt ontkracht door het rapport uit september 2018.

Wij concluderen dat de omgevingsvergunning voor wat betreft het bestendigen van de bedreiging van de gezondheid van de omwonenden, in strijd is met het grondrecht van de mens op gezondheid.

8. de omgevingsvergunning is strijdig met de milieuvergunning Wm 052/06: aantallen geiten

De milieuvergunning Wm 052/06 vergunt 5.510 geiten voor Molenstraat 37. Uit het I&R-overzicht blijken 4.189 geiten aanwezig op 17 juli 2018. Overigens kan mede gezien de diverse stallen die de uiteindelijk gerechtigde aan Molenstraat 37, H.C. de Jonghweg 12 en H.C. de Jonghweg ongenummerd exploiteert, twijfel omtrent de juistheid van dat aantal bestaan; daarbij tekenen wij aan dat u tot op heden geweigerd heeft fysieke controle toe te passen door gelijktijdig de geiten in de diverse stallen te laten tellen. Tot en met 2018 volstaat het aantal m² kennelijk nog steeds voor 4.189 tot 5.510 geiten. Verder valt op dat waar in stal 4 (of C/D) 1.051 geiten vergund waren (ofwel 2,48 m² per geit) na de uitbreiding 2.305 geiten worden geplaatst (ofwel 1,96 m² per geit). Wij kunnen niet inzien hoe het dierenwelzijn voor stal 4 (of C/D) wordt gediend met de omgevingsvergunning.

Wij concluderen dat de omgevingsvergunning andere doeleinden dient dan milieuneutraal veranderen.

9. de omgevingsvergunning is strijdig met het geldende bestemmingsplan: hoogspanningsleidingen

Volgens het geldende bestemmingsplan “Buitengebied binnendijsk deel” en het reparatieplan “Buitengebied herziening 2009” hebben de al genoemde delen 1029 en 1026 de dubbelbestemming “agraris ch bouwperceel met intensieve veehouderij” en “leidingen hoogspanningsleidingen” en mogen op die delen uitsluitend bouwwerken ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de 150kV hoogspanningslijn Tiel-Zaltbommel worden opgericht. De omgevingsvergunning kan alleen worden verleend als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking). Binnenplanse afwijking is mogelijk voor het oprichten van bouwwerken ten behoeve van in casu de veehouderij, mits hiertegen uit hoofde van de bescherming van de leidingen geen bezwaar bestaat. Op 14 maart 2018

gaf Reddyn B.V. namens de netbeheerder TenneT TSO B.V. een Verklaring van geen bezwaar voor de uitbreiding van de geitenboerderij aan de Molenstraat 37 te Hurwenen.

Bij bestudering van de stukken bleken ons discrepanties tussen de bijlage VERZ 0214114932 vvgb netwerkbeheerder d.d. 14-3-2018 (tekening SC01.OVE01) bij de verklaring van geen bezwaar en de bijlage 22- VERZ 0214114932 situatie brandweer d.d. 18-12-2018 (tekening BV-06 gestempeld Liandon 510-28-46) bij de omgevingsvergunning, zoals:

1. de netbeheerder hanteert situatietekening van 15 april 2015. De omgevingsvergunning hanteert situatietekening BV-06 (Liandon 510-28-46) van 18 december 2018;
2. de netbeheerder lijkt gezien de tekening geen bezwaar te hebben indien er rond de masten een vrije ruimte is van 11 meter terwijl de brief 12 meter lijkt aan te houden: "Een gebied van 6 meter rondom de mast mag niet ontgraven worden". De tekeningen bij de vergunning laten slechts een ruimte van 10 meter zien. De netbeheerder lijkt nog niet bekend met de overtreding van zijn voorwaarden;
3. de informatie die de netbeheerder voor de verklaring ontving en benutte, vermeldt geen sleufsilos. De vergunningsaanvraag vermeldt deze silos wel. De netbeheerder lijkt nog niet bekend met de eventuele opslag van brandbare stoffen als mais, hooi, stro en gras onder de leidingen;
4. de netbeheerder is ook niet bekend met de genoemde open uitvoering van de stallen.

De eerste reactie van de netbeheerder was dat de verklaring van geen bezwaar, door de genoemde afwijkingen niet van toepassing is op de situatie waarvoor de vergunning is aangevraagd. De risico's die de feitelijk situatie oproepen, zijn niet voldoende afgewogen door de bevoegde instantie omdat deze niet alle relevante informatie had. Bij aparte brief hebben de heer T.W.A. Frowein en mevrouw M.B.M. Jansen u al verzocht om aan de netbeheerder te vragen om de verklaring van geen bezwaar opnieuw te beoordelen aan de hand de meest recente en relevante informatie over dit project.

Verder wijzen wij u er op dat de onder 1. bedoelde plaatsing van 10 sleufsilos (naar het ons lijkt zonder vergunning bouw) op de delen 1029 en 1026 al in strijd was en is met het bestemmingsplan: er is geen binnenplanse afwijking vergund maar wel een gevaarlijke situatie gecreëerd door de opslag onder de leidingen van brandbare stoffen als mais, hooi, stro en gras, deels afgedekt met plastic en autobanden.

Wij concluderen voorts dat de omgevingsvergunning door het ontbreken van een passende verklaring van geen bezwaar in strijd met het bestemmings- en reparatieplan is en niet kan worden verleend.

Verder concluderen wij dat u tot handhaving dient over te gaan omdat de silos op de delen 1029 en 1026 onder de leidingen, in strijd met het bestemmingsplan zijn geplaatst.

Slotconclusie

Op grond van al het vorenstaande verzoeken wij u

- het besluit de omgevingsvergunning te verlenen, te herroepen, en
- op grond van artikel 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht te bepalen dat voor de inrichting Molenstraat 37 / H.C. de Jonghweg 12 / H.C. de Jonghweg ongenummerd (omdat met betrekking tot die inrichting al meer omgevingsvergunningen zijn verleend) een integrale omgevingsvergunning (revisievergunning) wordt aangevraagd met betrekking tot zowel de beoogde verandering als het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering, en bij de revisievergunning de rechten die de vergunninghouder aan de al eerder verleende omgevingsvergunningen ontleende, te wijzigen voor zover dat mogelijk zou zijn met toepassing van artikel 2.31 of 2.33.

Hoogachtend,