



Interpellatie gemeenteraad 14 februari 2019

**Vragen van de fractie PvdA-Groenlinks over de geitenstallen aan de Molenstraat 37 in Hurwenen en H.C. de Jonghweg 12 in Rossum en de gevolgen voor het vertrouwen van burgers in hoe B&W de gezondheids- en leefbaarheidsbelangen voor de dorpsbewoners behartigt.**

***Inleidend:***

Op 7 mei 2018 heeft onze fractie vragen gesteld aan B&W, over de in april 2018 van rechtswege verleende vergunning voor het bouwen van een nieuwe stal en over de aantallen gehouden geiten in de verschillende stallen van de geitenhouderij tussen de Molenstraat en de H.C. de Jonghweg.

In haar antwoorden van 18 mei gaf B&W aan de gegevens over de aantallen op een later moment te zullen verstrekken, nadat de ODR in opdracht van het college toezicht op het bedrijf zou uitoefenen.

Toen de antwoorden niet kwamen heeft onze fractie B&W op 6 juli 2018 geattendeerd op het uitblijven van de toegezegde antwoorden.

Op 4 september vorig jaar heeft B&W de informatie over de geitenaantallen verstrekt. In die beantwoording bleek, dat de toezichtsactie door de ODR pas op 17 juli, na onze attendering op de toegezegde maar nog niet ontvangen informatie, is uitgevoerd. De ambtelijke organisatie had in mei verzuimd de opdracht daadwerkelijk in gang te zetten.

Een ander bekend geworden punt is dat handhaving op het niet nakomen van voorschriften voor de uitvoering van stallen jarenlang niet is uitgevoerd. 10 jaar is stal 3 aan de Molenstraat 37 al in gebruik als vorig jaar mei voor het eerst wordt geconstateerd dat deze stal open is uitgevoerd in plaats van gesloten met mechanische ventilatie zoals voorgeschreven. De door de rechter geschorste vergunning voor H.C. de Jonghweg 12 is 'gerepareerd' en bijna ongewijzigd opnieuw verleend, maar aan de situatie in afwijking van de vergunning waar de rechter op acteerde is nog steeds niets veranderd.

Onze fractie had aangegeven doorvragen op deze gang van zaken uit te stellen tot de resultaten van het onafhankelijk onderzoek in wat is gaan heten 'het geitendossier' gepubliceerd zullen zijn – om de discussie over de missers in dit dossier in één keer te voeren. Dat moment is door het college echter tot een nog onbekend tijdstip – in elk geval tot na de afloop van de Raad van State procedure tegen de omgevingsvergunning van rechtswege - uitgesteld.

Inmiddels is door B&W echter door een besluit op 18 december 2018 nog een nieuwbouwvergunning aan de betreffende geitenhouderij gegeven. Het college zou juridisch genoodzaakt zijn die vergunning af te geven; en door deze nieuwe stal zullen niet meer geiten gehouden worden .....

Dit laatste gelooft geen mens, die de geschiedenis van dit bedrijf op het netvlies heeft en weet dat het bedrijf al milieuvergunningen en uitstootrechten heeft weten te verzamelen voor wel 13.000 geiten. Als de

stallen er staan worden ze volgestopt met geiten, met een beroep op al die bestaande rechten, zo verwacht iedereen die bekend is met het bedrijf en de gang van zaken.

Vanwege de laatste twee punten wil de fractie PvdA-GroenLinks het stellen van vragen over deze situatie niet langer uitstellen. De uitbreiding van deze geitenhouderij gebeurt onder onze ogen, terwijl dit vanuit volksgezondheidsoogpunt onder de huidige omstandigheden onverantwoord is. Het college en de ondernemer zijn onverantwoord bezig als zij dat volksgezondheidsfeit niet onder ogen zien, en naar elkaar verwijzend zeggen dat ze om juridische redenen niet anders kunnen.

Met de interpellatie beoogt PvdA-GroenLinks bij te dragen aan het stoppen van de maar doorrollende lopende band met vergunningen!

***De fractie PvdA-GroenLinks vraagt B&W antwoorden te geven op de volgende vragen:***

1. Hoe verklaart B&W de geschetste gang van zaken m.b.t. gestelde vragen over geitenaantallen en de uitvoering van de door B&W gegeven opdracht voor de toezichtsactie die helderheid zou brengen over de gehouden aantallen geiten?
2. Wat is de mening van B&W over de geschetste gang van zaken m.b.t. gestelde vragen over geitenaantallen en de uitvoering van de door B&W gegeven opdracht voor de toezichtsactie die helderheid zou brengen over de gehouden aantallen geiten?
3. Welke concrete actie heeft B&W ondernomen om een herhaling van het negeren van een opdracht voor toezicht in de ambtelijke organisatie te voorkomen?
4. Hoe verklaart B&W dat twee stallen (de meest westelijke stal Molenstraat 37 en de stal H.C. de Jonghweg 12) niet uitgevoerd zijn volgens de vergunningsvoorschriften als gesloten stal met mechanische ventilatie en dat daarop jarenlang geen handhavingsactie is uitgevoerd? Pas vorig jaar, 10 jaar na ingebruikname, is na druk van buiten toezicht uitgeoefend en handhaving aangekondigd voor de stal aan de Molenstraat 37. Op de H.C. de Jonghweg 12 is nog helemaal niet gehandhaafd op de op ditzelfde punt niet kloppende situatie.
5. a.) Wat is volgens B&W een gesloten stal? Is een stal die is dichtgemaakt met een beweegbaar zeil een gesloten stal conform de bouwvergunning?  
De ODR heeft op 13 december 2018 geconstateerd dat de stal waarvoor een dwangsom i.v.m. deze afwijking van de vergunning in het vooruitzicht is gesteld inmiddels dicht is, dat slechts de mechanische ventilatie nog geïnstalleerd moet worden. Door een omwonende is vorige week, donderdag 6 februari 2019, deze foto gemaakt.



- b.) Kan B&W verantwoorden dat de ODR in een document heeft vastgelegd geconstateerd te hebben dat de stal dicht is?
- c.) Gaat B&W deze door de ODR vastgelegde constatering herroepen, om misverstanden in mogelijke gerechtelijke procedures in de toekomst te voorkomen?
6. Begrijpt B&W dat burgers in onze gemeente door een gang van zaken zoals in bovenstaande vragen aan de orde op dit moment geen vertrouwen hebben dat B&W van Maasdriel voor hen cruciale belangen zoals volksgezondheid en omgevingsaspecten, zoals geur en het voorkomen van natuurschade, goed behartigt?
7. Wij vragen B&W n.a.v. het beeld door de feiten bij bovenstaande vragen: hoe ziet het deltaplan 'herstel omgevingsvertrouwen geitenstaldossier' van B&W eruit?
8. Op de locatie Molenstraat 37 zijn op 17 juli 2018 1021 opfokgeiten en 3168 (melk)geiten (ouder dan 1 jaar) aanwezig meldt B&W in haar antwoorden van 4 september 2018 op onze schriftelijke vragen. In dezelfde beantwoording geeft B&W aan, dat op deze locatie 2510 (melk)geiten (ouder dan 1 jaar) en 2700 opfokgeiten vergund zijn. B&W concludeert dat er 27% minder geiten aanwezig zijn op 17 juli dan er conform de vergunning mogen zijn.  
Dit antwoord leidt tot een kop in het Brabants Dagblad van 15 september 2018: "Minder geiten op stal dan mag volgens vergunning"  
Maar: bij al die snelle positieve conclusies wordt het verschil tussen melkgeiten en opfokgeiten buiten de beschouwing gelaten. Er zijn op 17 juli wel 658 melkgeiten meer dan mag volgens de vergunning.
- a.) Waarom maakt de vergunning onderscheid in opfokgeiten en melkgeiten, maar is dit onderscheid afgaande op de conclusies van B&W irrelevant?
- b.) Zou B&W haar conclusies niet genuanceerder hebben moeten formuleren, omdat de beeldvorming door de formulering van haar beantwoording ten onrechte is geworden: er is m.b.t. de bedrijfsvoering conform de vergunningen helemaal niets aan de hand op deze geitenhouderij?
9. Op H.C. de Jonghweg 12 zijn op 22 mei 2018 volgens de ODR 182 opfokgeiten en 1026 (melk)geiten (ouder dan 1 jaar) aanwezig.  
Ook hierover concludeert B&W dat minder geiten aanwezig zijn dan er volgens de vergunning mogen zijn, omdat op die locatie 1900 (melk)geiten (ouder dan 1 jaar) zijn vergund. (NB. in uw antwoordbrief van 29 januari 2019 aan dhr. P. Liebrecht stelt u dat er op H.C. de Jonghweg 12 het aantal van 1900 'melkgeiten jonger dan 1 jaar' mag worden gehouden – een verwarrende formulering omdat die diercategorie in geen enkele wet of regeling wordt gebruikt)  
Ook deze cijfers roepen diverse vragen op:
- a.) Sinds wanneer zijn op de locatie H.C. de Jonghweg 12 (melk)geiten ouder dan 1 jaar vergund? Want naar onze informatie was de vergunning voor deze locatie oorspronkelijk alleen voor opfokgeiten?
- b.) Wanneer op deze locatie meer dan 1000 melkgeiten in de administratie staan, maar op de locatie is geen melkinstallatie aanwezig, roept dat dan bij de ODR en met de ODR ook bij het college van B&W dan geen check en dubbelcheckvragen op die eerst beantwoord moeten worden, alvorens de conclusies getrokken worden zoals in de beantwoording van 4 september geformuleerd?
- c.) Welke checks- en dubbelchecks heeft de ODR voor B&W gedaan om de blote overlegde cijfers uit

de geitenadministratie als adequaat en betrouwbaar te kunnen kwalificeren en de conclusies te kunnen verantwoorden?

10. Op 18 december heeft het college van B&W besloten om een vergunning te verlenen voor het bouwen en milieuneutraal veranderen van de geitenstallen aan de Molenstraat 37. B&W verklaart in een brief aan de gemeenteraad dat het hier gaat om uitbreiden van de stalruimte ten behoeve van dierenwelzijn (meer ruimte per dier). En stelt dat er geen uitbreiding van het aantal geiten mag en ook niet zal plaatsvinden.
- a.) Op welke rechtsgeldige verklaring van de onderneming baseert B&W deze laatste conclusie?
  - b.) Op welke juridische adviezen heeft B&W geconcludeerd dat de onderneming geen gebruik kan en zal maken van al verleende omgevings- en natuurwetvergunningen (tot 13.000 geiten) waardoor B&W haar mededeling dat er niet meer geiten op de locatie zullen komen dan de aantallen waarvan nu sprake is heeft gedaan?
  - c.) Wil B&W die juridische adviezen - al dan niet vertrouwelijk – overleggen aan de gemeenteraad?
11. De aanvraag voor de op 18 december verleende vergunning voor het bouwen van een stal voldeed niet aan het vigerende bestemmingsplan buitengebied. Ze kon slechts verleend worden door het bestemmingsplan aan te passen of door de vergunning te verlenen met gebruikmaking van een afwijkingmogelijkheid in het bestemmingsplan. Het college kan van die mogelijkheid gebruikmaken. Daarbij moet nadrukkelijk gesteld worden dat de Wabo formuleert dat er een afwijkingmogelijkheid is, maar een mogelijkheid impliceert op geen enkele wijze een verplichting. Als het om het bestemmingsplan gaat, is de gemeenteraad altijd het hoogste bevoegde orgaan met een grote beslisvrijheid. Maar nooit met een verplichting om de zelf gestelde regels niet te hanteren. Het college van B&W had in deze om juridisch stevig te staan eenvoudigweg een verklaring van geen bezwaar voor de afwijkingmogelijkheid aan de gemeenteraad kunnen vragen; en de gemeenteraad had kunnen aangeven niet bereid te zijn om die verklaring af te geven. Dan had de vergunning voor het bouwen van een extra stal niet afgegeven hoeven worden, in tegenstelling tot wat het college in haar brief aan de gemeenteraad van 21 december 2018 heeft gemeld en was deze beslissing van het bevoegd gezag juridisch voldoende onderbouwd om stand te houden. Onze conclusie is, dat het college van B&W ambtelijk juridisch niet correct c.q. niet volledig is geïnformeerd.
- a.) Ziet het college van B&W mogelijkheden om de - ongewild, en zoals nu moet worden beschouwd onterecht als verplicht - verstrekte vergunning voor het bouwen van een extra stal aan de Molenstraat 37 ongedaan te maken?
  - b.) Welke maatregelen neemt het college van B&W om een herhaling van de geschetste gang van zaken te voorkomen?
12. In mei 2016 heeft B&W een omgevingsvergunning verleend om een aantal sleufsilos te plaatsen. Sleufsilos dienen in principe binnen het agrarisch bouwperceel te worden opgericht, maar er is tevens een afwijkingmogelijkheid. Omdat voor de toen al vergunde stallen de benodigde sleufsilos redelijkerwijs niet meer binnen het agrarisch bouwblok konden worden geplaatst, is conform de genoemde afwijkingmogelijkheden toen vergund om een aantal daarvan aansluitend aan het agrarisch bouwperceel maar wel daarbuiten te situeren. De beide vorig jaar verleende omgevingsvergunningen voor het bouwen van stallen zijn verleend binnen het agrarisch bouwperceel, op plaatsen waar nu sleufsilos zijn vergund. De benodigde

capaciteit aan sleufsilos wordt door de nieuwe stallen zeker niet minder; bij stand houden van de van rechtswege verleende vergunning wel meer. Het gevolg zal zijn dat opnieuw vergunningen worden aangevraagd voor sleufsilos buiten het agrarisch bouwperceel. De sleufsilos worden als het ware van het agrarisch bouwperceel afgeschoven, maar vergroten op die manier fysiek het verharde agrarisch bouwperceel wel.

Heeft het college van B&W bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de nieuwe stal op 18 december in haar afwegingen mee genomen, dat de bouw van de nieuwe stal onmiskenbaar gaat leiden tot een buitenproportioneel gebruik van ruimte buiten het bouwperceel voor sleufsilos, die in principe binnen het bouwperceel gesitueerd moeten worden; m.a.w. dat ruimte buiten het agrarisch bouwperceel onevenredig met sleufsilos bebouwd zal gaan worden en de aangevraagde stal ook om die reden aangemerkt kan worden als niet passend binnen de basisprincipes van het bestemmingsplan?

13. Ik sluit af met het herhalen van de slotvraag onder 7: hoe ziet het deltaplan 'herstel omgevingsvertrouwen geitenstaldossier' van B&W eruit?